

Championnat National De Débats

Nom du juge: Thierry Jean

No. des Juges: _____ Ronde: 4 Salle: L-307

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Mcgee

Nom d'équipe: Papineau

Premier débateur: _____ Second débateur: _____

Premier débateur: _____ Second débateur: _____

Emma Betty

Aliza Frendo

Joly Lin

Catherine Ma

Score
80
100

Score
82
100

Score
84
100

Score
80
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
162
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
164
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Argument n'a pas d'impact
on m'explique le « Pourquoi »
seulement
- Cristal soulève une bonne
question, mais tard dans la ronde

Second débateur:

- Amène les arguments les
plus pertinents, mais sous-développés

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Grande profondeur argumentaire
- Attention : exemples ≠ argument

Second débateur:

- Attention : - doit répondre « à la meilleure
version d'un argument »
- pas sortir de la motion
- Réfutation solide, bien développée

remplacer les cours nov d'histoire par leur propre curriculum en
 un excellent débat! merci beaucoup!

Championnat National De Débats

Nom du juge: ANDREW RUBAN

No. des Juges: 1 Ronde: 4 Salle: M232
 (11:10 AM)

AFFIRMATIF PROO

NEGATIF ORP

Nom d'équipe: Pemfield

Nom d'équipe: payette

Premier débateur: Second débateur:

Premier débateur: Second débateur:

<u>Abby Debaille</u>	<u>Alice Chen</u>
Score	Score
86	83
100	100

<u>Michelle Fu</u>	<u>Ayleen Farnood</u>
Score	Score
82	80
100	100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total 169
200

L'équipe gagnante est (Veuillez encercler):

L'équipe Total 162
200

AFFIRMATIF / **NEGATIF**

Commentaires des juges: Abby
 Premier débateur:
 ✓ Oratoire confiant, discours organisé et clair
 * "prologues", "quantité de suffisance"
 ✓ Démonstre une connaissance impressionnante sur le sujet et une bonne utilisation de preuves
 ✓ excellent PDI à Michelle sur son contre-modèle!
 2^o discours: Tu as bien adressé les faiblesses de l'argumentaire de l'opposition

Commentaires des juges: Michelle
 Premier débateur:
 ✓ un début très convainquant (après cet un discours généralement)
 * "mandatorne", "dismits"
 * Votre contre modèle ~~est très bon~~ est moins convainquant, et Abby a bien ^{interféré son faiblesse}
 - Des difficultés à vous comprendre
 - Je ne t'ai pas un opinion des PDI et tu n'en as acceptée qu'un, même si il des en ont plusieurs
 2^o discours: "voisages"
 * "Étudiants ne vont pas à l'école à cause des soucis + conclusions des écoles"
 * "curriculum mandatorne". Les 2 thèmes se rapprochent.

Second débateur: Alice
 ✓ Excellent début. Très convainquant.
 ✓ Défense: détaillé ✓
 ✓ Reconstruc: bien commenté mais certaines difficultés si tu apparais des points constructifs à la place.
 * ③ Un 3^o est moins persuasif. Inspire si des arguments identifiés dans votre reconstruction.

Second débateur: Ayleen
 ✓ Oratoire organisée
 - Des difficultés à vous comprendre
 - Votre argument constructif ^{peu} moins convainquant ("ça va pas sans citer l'inventif pour le système fédéral")
 - Conditions d'écoles s'éloignent du sujet sur le curriculum...
 ✓ Défense moins assurée
 ✓ Bon travail.

Good presentation

Championnat National De Débats

Nom du juge: Isabelle Fahmy No. des Juges: 1 Ronde: 4 Salle: L309

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Redpath Nom d'équipe: Dion

Premier débateur: Second débateur: Premier débateur: Second débateur:

Ariane Bussière Annie Seziqueye Vivian Gu Brooke Sobrian

Score
74
100

Score
75
100

Score
78
100

Score
77
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>149</u>
200

L'équipe gagnante est (Veuillez encercler):

L'équipe Total
<u>155</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges: Premier débateur:

Belle présentation des points initiales. Besoin de de mieux soutenir les points avec des exemples concrets. Besoin d'une meilleure réfutation à la fin

Second débateur:

Bien présenté le point de l'identité canadienne, l'assimilation + l'importance de la culture - besoin d'exemples concrets pour soutenir tes points.

Commentaires des juges: Premier débateur:

Belle construction - Bonne réfutation. Besoin de plus d'exemples concrets. Il faut rester plus près du sujet principal - le cours d'histoire

Second débateur:

Très bonne construction mais la réfutation n'a pas touché. Tous les points du genre.

French
Junior National Debating Championships

Judge's Name: Corina Picui

No. of Judges: 1

Round: 4 ~~1/2~~

Room: M31S

PROPOSITION

Team Name: Plante

First Speaker:

Second Speaker:

Jamie Riggie / Babou Jonah Leib

Score
82
100

Score
83
100

OPPOSITION

Team Name: Richard

First Speaker:

Second Speaker:

Zainab Ahmed Josephine Greenhill

Score
82
100

Score
82
100

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score

165
200

This round was won by the (please circle):

Team Score

164
200

PROPOSITION / OPPOSITION

Judge's Comments:
First Proposition

- assurez-vous de développer vos arguments!
- clair style ☺
- great job! ☺

Second Proposition

- assurez-vous d'organiser votre discours
- refutation est très forte!
- très forte ☺

Judge's Comments:
First Opposition

- assurez-vous que votre position est clair et différent que prop.
- j'adore votre style!

Second Opposition

- assurez-vous de "clasher"
- super job ven! style est très fort!

Championnat National De Débats

Nom du juge: Soswa Cohen

No. des Juges: 3

Ronde: 4

Salle: L308

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Ville neuve

Premier débateur:

Second débateur:

Giordano Mancato Olivia Integlia

Score
79
100

Score
80
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Duplessis

Premier débateur:

Second débateur:

Alice Ferguson - O'Brien Reed Tucker

Score
75
100

Score
74
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	159
	200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total	149
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Comment votre proposition crée les changements que tu veux? Etablis un lien au motian..
- 1 Thème dans la synthèse...
- Justifiez tout de ce que vous dites.

Second débateur:

- Vraiment bonne analyse du biais du gouvernement fédéral
- Point constructif a besoin plus d'analyse.

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- 2 Thème ne devraient pas être les mêmes que vos points constructif
- Le ^{contre-modèle} contre-proposition ne fonctionnait pas
- Donnez la réfutation explicite

Second débateur:

- Donnez le nouveau point au premier.
- Résumez la matière de votre partenaire

Championnat National De Débats

Nom du juge: Olivia Anderson

No. des Juges: 3

Ronde: 4

Salle: L308

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: _____

Premier débateur: Villeneuve Second débateur: _____

Giordano Mandato Olivia Integlia

Score
78
100

Score
80
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Daplessis

Premier débateur: _____ Second débateur: _____

Alice Ferguson O'Brien Reed Tucker

Score
75
100

Score
74
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	158
	200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total	149
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- fait attention aux exemples
- résumé: essaie d'utiliser 2-3 thèmes / questions pour nous aider à comprendre votre vue du débat

Second débateur:

- distinction entre provinciale / fédérale / mondiale
- mécanismes pour pourquoi les changements seraient mieux de votre côté

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- donner plus de mécanismes
↳ pourquoi + comment → représentation dans les écoles = changements positifs
- mettre pas trop d'emphase sur un point du deuxième débateur (gouv. ne pouvait pas répondre)
ou mets-la dans le premier discours

Second débateur:

- point économique: 1^{er} discours ou mets moins d'emphase / passez moins de temps dessus

Championnat National De Débats

Nom du juge: Jean-Louis Tessier.

No. des Juges: 3

Ronde: 4

Salle: L306

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Villeneuve

Nom d'équipe: Diplôme

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Giordano Madato

Olivia Integria

Alice Ferguson d'Arce Proce J. Tarkenton

Score
<u>78</u>
100

Score
<u>80</u>
100

Score
<u>76</u>
100

Score
<u>73</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

158

200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

149

200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Aisance générale, synthèse
passablement bonne.

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Dévoit son argument futur. assez important
mais sans l'étayer.

Second débateur:

Bonne répartition, attention à ne
pas répéter des arguments qui
n'ont pas encore été expliqués.

Second débateur:

Même de détail, progression logique
incertaine, a su garder son sang-froid.

Junior National Debating Championships

Judge's Name: Dylan Theriault-Harris

No. of Judges: 1 Round: 4 Room: H314

PROPOSITION

OPPOSITION

Team Name: Abbott

Team Name: Laurier

First Speaker:

Second Speaker:

First Speaker:

Second Speaker:

Maeve Gavigan Anouk Demers

Katherine Poyles Heather Li

Score
76
100

Score
74
100

Score
82
100

Score
81
100

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score

150
200

This round was won by the (please circle):

Team Score

163
200

PROPOSITION / OPPOSITION

Judge's Comments:
First Proposition

- un peu court
- manque d'analyse plus profond
-

Second Proposition

- manque de profondeur d'analyse ..
- 4:45 ? trop court!

Judge's Comments:
First Opposition

- bonne analyse
- bonne réfutation
- maîtrise des outils

Second Opposition

- bon discours
- réfutation personnelle avec approfondi

Championnat National De Débats

Nom du juge: Vincent-Carl Leriche

No. des Juges: 1

Ronde: 4

Salle: M229

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Béliveau

Premier débateur:

Second débateur:

Lauricane ^{Vidori} ~~Laorie-Are~~ Joey Provost

Score
80
100

Score
80
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Molson

Premier débateur:

Second débateur:

David Kaufman Emily Deng

Score
80
100

Score
79
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

160
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

159
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:

Championnat National De Débats

réputation
notes →

Nom du juge: Celina

No. des Juges: 3

Ronde: 4

Salle: M230

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Drapeau

Nom d'équipe: Coenec

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Angelina Zhang

Karin Basea

Nikki Wu

Emily Ni

Score
78
100

Score
77
100

Score
78
100

Score
78
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

155
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

156.
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Preamble ✓
- Roadmap ✓
- ① Choisir leur propres curriculum → à l'école de faire ça.
 - ↳ indépendance
 - ↳ culture
- ② façon plus efficace.
 - ↳ should not be a part of parents → don't know our history.
 - ↳ système organisé → advise letter, feel themselves, means competence
 - ↳ spirituel? not great
 - ↳ améliorer leur identité

good speech!

P.O.I. ok
= propose une nouvelle mais circulaire.

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Pas assez éduqué... peut faire mieux.
- POSITION
 - Education en les atouts contre autoch.
 - améliorer la politique par relation avec
 - éduqué de la culture autochtone. Excellent!
 - Gov't négligé les atouts autoch.
- REFUTATION
 - autre façon
 - plus efficace dans les collég de colons. histoire
 - endommage la culture → this is a real problem! Excellent!
 - Racisme + préjugés / division des communautés canadiennes
 - pas important et not strong

P.O.I. am

Second débateur:

- REFUTATION
- RECONSTRUCTION
- ARGUMENTS
- REFUTATION
 - écoles résidentielles
 - message plus
- RECONSTRUCTION
 - école = meilleure action
 - Canada ancien
 - futur des autochtones ✓
 - Chrissy told by the winners
 - autre culture... implications dans le présent. Comment ça va?
- ARGUMENT
 - éviter conflits
 - éviter sur les réseaux... aller dans l'air

P.O.I. ok
défense importante of multicultural

autochtones, meilleur de l'avenir.

Second débateur:

- idéologie + idéologie anglo-amer
- REFUTATION
 - clarification → pas assez de données... pas assez de recherche
 - prof... not all in what?
 - NO! → this is not a real debate... better on education.
- RECONSTRUCTION
 - implications in other ways.
 - volonté politique contre autres points. NO STOP!
 - Culture négatif? Multiculturalité de vè? endommage leur vie d'aujourd'hui

P.O.I. ok
and what's great!

Championnat National De Débats

Nom du juge: Guillaume Caron

No. des Juges: 3

Ronde: 4

Salle: M230

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Drapeau

Premier débateur:

Second débateur:

Angelina

Kian

Score
<u>79</u>
100

Score
<u>77</u>
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Cantier

Premier débateur:

Second débateur:

Nikki

Emily

Score
<u>77</u>
100

Score
<u>77</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>156</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
<u>154</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Commentaires des juges:
Premier débateur:

L'opposition a passé trop de temps à développer des propos tangentiels au sujet, comme la qualité d'eau et les problèmes des rivières.

Second débateur:

Second débateur:

Junior National Debating Championships

Judge's Name: Dante Venturi

No. of Judges: 3

Round: 4

Room: M230

PROPOSITION

Team Name: Drapac

First Speaker:

Second Speaker:

Angelina Zhang

Kiran Basra

Score
78
100

Score
74
100

OPPOSITION

Team Name: Cortice

First Speaker:

Second Speaker:

Nikko Vu

Emily

Score
75
100

Score
74
100

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score

152
200

This round was won by the (please circle):

Team Score

149
200

PROPOSITION / OPPOSITION

Judge's Comments:
First Proposition

- Don't mention partner's point in first speech, opp gets a chance to refute before even hearing it.

Second Proposition

Judge's Comments:
First Opposition

- Never rely on resources as a point, education is not that expensive

Second Opposition

Championnat National De Débats

Nom du juge: Kiana

No. des Juges: 1

Ronde: 4

Salle: 11234

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Lafleur

Premier débateur:

Second débateur:

Renaud

Ella Waxman

Score
79
100

Score
81
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Mulroney

Premier débateur:

Second débateur:

Parker Keeley

Edward Li

Score
77
100

Score
80
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

160
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

157
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Les deux équipes auraient pu mieux expliquer les impacts de leurs points. Mais, la proposition a donné plus de justification sur pourquoi le statu quo ne fait pas assez et comment l'éducation d'histoire est une particulièrement bonne manière d'engager

Second débateur:

et politiser les jeunes. L'opposition a essayé de mitiger l'argument mais n'a pas analysé pourquoi le statu quo va assez loin. Leurs points sur la division et la valeur de l'histoire mondiale étaient intéressants mais les impacts étaient moins clairs et plus vagues que la proposition.

Commentaires des juges:
Premier débateur:

et politiser les jeunes. L'opposition a essayé de mitiger l'argument mais n'a pas analysé pourquoi le statu quo va assez loin. Leurs points sur la division et la valeur de l'histoire mondiale étaient intéressants mais les impacts étaient moins clairs et plus vagues que la proposition.

Second débateur:

et politiser les jeunes. L'opposition a essayé de mitiger l'argument mais n'a pas analysé pourquoi le statu quo va assez loin. Leurs points sur la division et la valeur de l'histoire mondiale étaient intéressants mais les impacts étaient moins clairs et plus vagues que la proposition.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Antoine Absi

No. des Juges: 1

Ronde: 4

Salle: L310

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Cohen

Nom d'équipe: Bouchard

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Jojo

Darren

Tristan

Emmanuel

Score
84
100

Score
78
100

Score
75
100

Score
75
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	162
	200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total	150
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Wow!
VERY GOOD OPENING
SPEECH:
☺

Second débateur:

Solid but
needs more
explanation of
ideas

Commentaires des juges:
Premier débateur:

EQUITY AS
DISCUSSED

Second débateur:

80, 80
- 5 - 5

75, 75